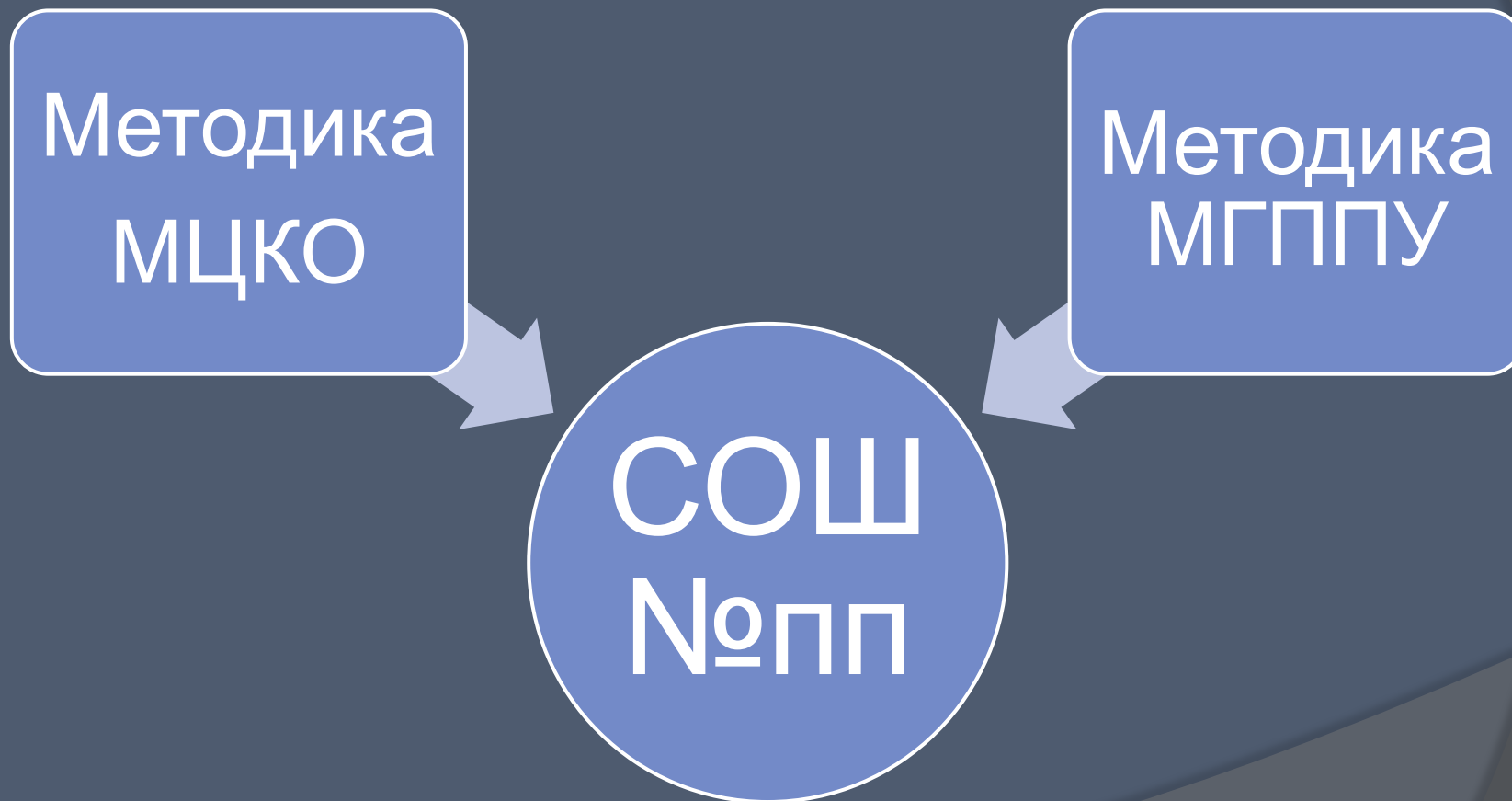


Махотин Дмитрий Александрович
кандидат педагогических наук, доцент

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ
РЕЗУЛЬТАТОВ ДИАГНОСТИКИ
МЕТАПРЕДМЕТНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ
(НА ПРИМЕРЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ)**

Объекты сравнения



Методика МЦКО

К1

- умения, лежащие в основе читательской грамотности (смысловое чтения и работа с текстом)

К2

- умения по работе с информацией (понимание информации, представленной в различной форме, преобразование информации и пр.)

К3

- умения, связанные с освоением логических приемов познания (сравнение, моделирование, классификация и пр.)

К4

- умения, связанные с овладением различными методами познания

Методика МЦКО

Номер задания	Уровень	Проверяемое знание/умение	Результаты выполнения заданий						
			номер учащегося по списку класса					Класс	Вся выборка (город)
			1	2	6	10	16		
1	1	Деление текста на смысловые части. Определение основной темы текста	1	0	1	0	0	1 балл - 40%	1 балл - 53%
2	1	Нахождение информации, фактов, заданных в тексте в явном виде: числовых данных, отношений (например, математических) и зависимостей	0	1	1	1	0	1 балл - 60%	1 балл - 70%
3	2	Составление простого плана к тексту. Вычленение содержащихся в тексте основных событий и установление их последовательности	0	1	1	1	0	1 балл - 60%	1 балл - 80%
4	1	Установление связей, не высказанных в тексте напрямую, их интерпретация, соотнесение с общей идеей. Формулирование на основе текста простых выводов	1	1	1	1	1	1 балл - 100%	1 балл - 95%
5	1	Установление связей, не высказанных в тексте напрямую, их интерпретация, соотнесение с общей идеей. Формулирование на основе текста простых выводов	0	1	1	0	1	1 балл - 60%	1 балл - 75%
6	2	Понимание информации, представленной в тексте в неявном виде. Выявление информации, содержащейся одновременно в двух текстах или сопоставление сообщений, содержащихся в разных частях текста	1	2	2	1	2	2 балла - 60% 1 балл - 40%	2 балла - 56% 1 балл - 40%

Методика МГППУ

ГК1

- «умение учиться»

ГК2

- способность решать творческие задачи

ГК3

- обобщенные мыслительные действия (планирование, контроль, рефлексия, логические операции и пр.)

ГК4

- способность решать социальные задачи

Методика МГППУ

	Минимальное	Максимальное	Среднее	Стандартное отклонение	Асимметрия	Экцесс
Показатель 1.1 Понимание текстов (1 тип)	0	5	2,430	1,255	-0,035	-0,684
Показатель 1.2 Понимание текстов (2 тип)	0	7	1,460	1,374	1,000	0,802
Показатель 1.3 Понимание текстов (3 тип)	0	3	0,560	0,740	1,132	0,569
Показатель 2. Освоение начальных форм познавательной и личностной рефлексии	0	2	0,590	0,648	0,637	-0,597
Показатель 3.1 Освоение способов решения проблем поискового характера	0	3	1,450	1,218	0,026	-1,573
Показатель 3.2 Умение преодолеть визуальные стереотипы	0	6	2,350	1,608	0,274	-0,795
Показатель 4. Формирование умения планировать	0	4	0,910	1,114	0,963	-0,217
Показатель 5. Владение логическими действиями	0	14	7,160	3,201	-0,086	-0,380
Показатель 6. Сформированность действия моделирования	0	7	3,690	1,777	-0,038	-0,603
Показатель 7. Овладение базовыми предметными и межпредметными понятиями	0	4	2,260	1,200	-0,244	-0,878
Показатель 9. Способность осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в письменной форме	0	2	0,790	0,541	-0,107	-0,146
Показатель 10.1. Умение различать ситуации определенности и неопределенности и действовать в обеих ситуациях по-разному	0	10	5,530	3,299	-0,373	-1,056
Показатель 10.2. Умение использовать справочную информацию	-3	3	0,460	0,950	0,912	1,111
Стандартная ошибка					0,092	0,185

Сравнение методик

МГППУ	МЦКО
1 тип понимания - вычитывание информации, напрямую высказанной в тексте	Нахождение информации, фактов, заданных в тексте в явном виде: числовых данных, отношений (например, математических) и зависимостей
2 тип понимания - использование информации текста для интерпретации и умозаключений, умение переводить текстовую информацию в форму схемы	Овладение первоначальными умениями преобразования информации из одного вида в другой
3 тип понимания - способность читателя использовать авторскую фактологию и логику для реконструкции идей, не упомянутых в тексте, но основанных на прочитанном	Понимание информации, представленной в тексте в неявном виде. Выявление информации, содержащейся одновременно в двух текстах или сопоставление сообщений, содержащихся в разных частях текста

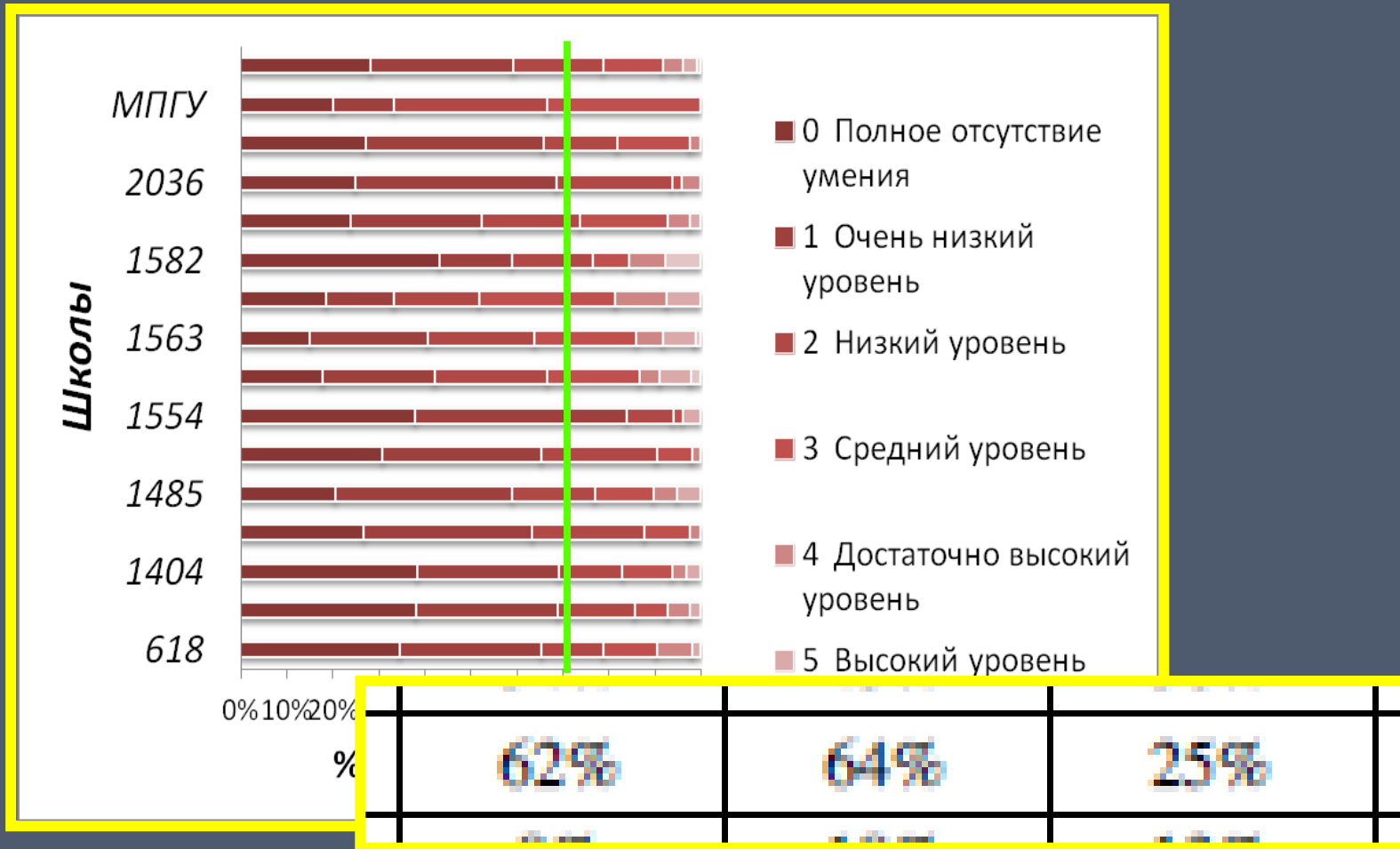
Сравнение методик

Владение логическими действиями	Описание объекта наблюдения по определённому алгоритму
	Сравнение объектов по наиболее характерным признакам, формулировка выводов по результатам сравнения
	Объединение предметов по общему признаку. Систематизация объектов по указанному признаку. Классификация по заданным критериям
	Подведение под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их синтеза. Установление аналогии

Сравнение методик

Овладение базовыми предметными и метапредметными понятиями	Подведение под понятие на основе распознавания объектов, выделения существенных признаков и их синтеза.
Способность осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации	Деление текста на смысловые части. Определение основной темы текста
	Нахождение в тексте примеров, доказывающих приведенное утверждение, высказываний, поясняющих смысл неизвестных слов

Сравнение методик



Сравнение методик

- «Так на настоящий момент выглядят средние показатели школ. По большинству показателей значения не превышают 50%. Для разных диагностических процедур это может обозначать либо, что не более половины детей демонстрируют ту или иную способность, либо, что в среднем дети справляются не более, чем с половиной задач, требующих того или иного общеучебного умения...»

Результаты класса

Уровень	Кол-во уч-ся	%
Высокий (18-32 балла)	4	44
Средний (9-17 баллов)	5	56
Низкий (0-8 баллов)	0	0

Сравнение методик

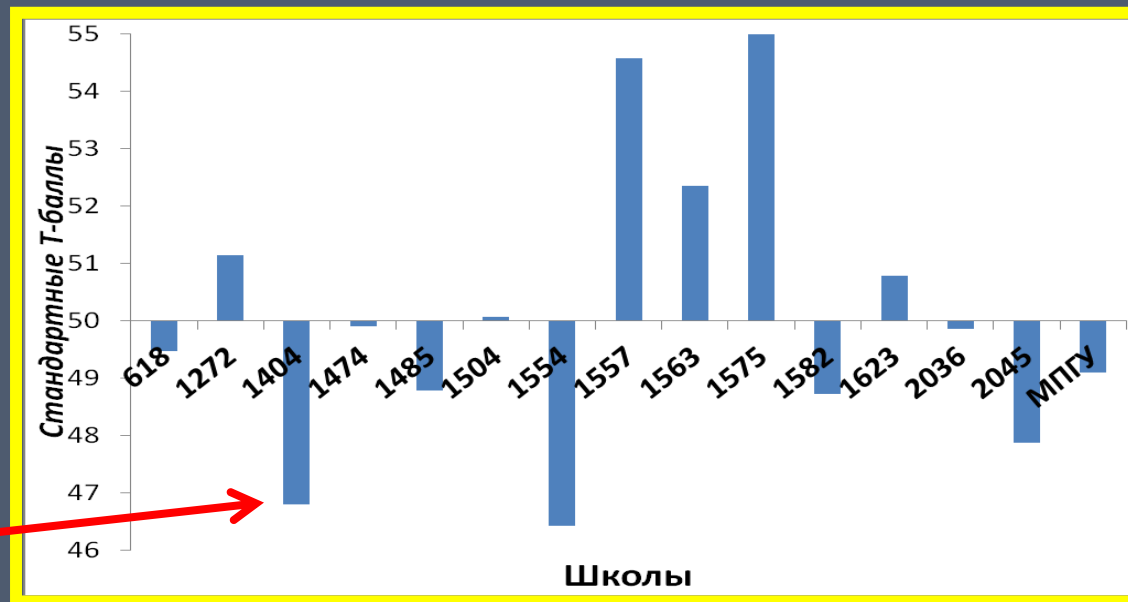
- ⦿ В основе – требования ФГОС.
- ⦿ Разные критерии и уровни сформированности метапредметных компетенций.
- ⦿ Анализ сформированности компетенций имеет разные точки отсчета.
- ⦿ Возможность сравнения по выполняемым учащимися **действиям.**

Направления анализа

- ◎ Анализ низких результатов сформированности метапредметных компетенций
 - Результаты, стремящиеся к нулю.
 - Результаты значительно ниже средних результатов по г.Москве (**МЦКО**).
 - Результаты значительно ниже средних показателей по выборке школ (**МГППУ**).

Направления анализа

		известных слов							
С.1	3	Формулирование простых оценочных суждений на основе текста	0	0	1	0	0	2 балла - 0% 1 балл - 20%	2 балла - 19% 1 балл - 53%
9	1	Работа с информацией, представленной в разных форматах (текст, рисунок, таблица, диаграмма, схема)	0	0	0	0	0	1 балл - 0%	1 балл - 26%
10	1	Понимание информации, представленной в	1	1	1	1	0	1 балл - 80%	1 балл - 40%



Направления анализа

- ◎ Анализ высоких результатов сформированности метапредметных компетенций
 - Максимально высокие результаты (~100%).
 - Результаты значительно выше средних показателей по г.Москве (**МЦКО**).
 - Результаты значительно выше средних показателей по выборке школ (**МГППУ**).

Направления анализа

С.4	2	Сравнение объектов по наиболее характерным признакам, формулировка выводов по результатам сравнения	2	2	1	1	0	3 балла - 0% 2 балла - 40% 1 балл - 40%	3 балла - 3% 2 балла - 9% 1 балл - 23%
-----	---	---	---	---	---	---	---	---	--



Направления анализа

- Выявление тенденций в развитии метапредметных компетенций (по всем или родственным группам компетенций).
- Сравнительный анализ полученных данных по классам (отдельным учащимся).
- Выявление заданий, которые вызвали затруднения у большинства учащихся.
- Разброс значений «высоких» («низких») результатов сформированности метапредметных компетенций.

1. Выявление затруднений

МГППУ

- чтение информационных текстов (показатель 1.2. – использование информации текста для интерпретации умозаключений, умение переводить текстовую информацию в форму схемы);
- сформированность рефлексии;
- решение задач поискового и творческого характера;
- умения планировать действия;
- сформированность действия моделирования;
- овладение базовыми предметными и межпредметными понятиями;

МЦКО

- сравнение объектов по наиболее характерным признакам, формулировка выводов по результатам сравнения;
- формирование простых оценочных суждений на основе текста;
- элементарное обоснование высказанного суждения, нахождение в тексте примеров, доказывающих приведенное утверждение, высказываний, поясняющих смысл неизвестных слов;
- определение последовательности выполнения действий, составление простейших инструкций из двух-трех шагов.

2. Выбор фокуса развития компетенций

- формирование навыков рефлексии, способности формулировать оценочные суждения;
- развитие умений планировать свои дальнейшие действия (шаги, этапы, инструкции, алгоритмы, блок-схемы).

3. Анализ причины выявленных затруднений

- Специфика организации учебной деятельности.
- Преобладающие методы и приемы обучения.
- Формулировка заданий для учащихся.
- Используемые оценочные средства.
- Стилль деятельности учителей, работающих с классом.
- Мотивация учащихся к учению, к самоорганизации учебной деятельности.

График работы над проектом

22.09

- Обсуждение результатов диагностики метапредметных компетенций

октябрь

- Работа школьных команд с модераторами (анализ затруднений, формулировка темы и проблемы проекта, поиск путей решения)

27-31 октября

- Обмен опытом по родственной тематике проекта. Защита идеи проекта

ноябрь

- Работа над проектом. Подготовка аналитической справки (аннотации) проекта

декабрь-март

- Апробация проекта в учебном процессе школы

до 10 апреля

- Повторная диагностика метапредметных компетенций обучающихся

20-24 апреля

- Защита проектов